



# Impact de l'éclairage public et de ses modifications sur les perceptions des habitants relatives au sentiment de sécurité et de sécurité routière

Carine Niyomwungere (Université Rennes 2, LP3C), Stéphanie Bordel (CEREMA, LP3C), Philippe Carriou (Rennes Métropole), Kevin Nadarajah (CEREMA, LP3C), Marc Potel (Université Rennes2, LP3C) et Alain Somat(Université Rennes2, LP3C)

Projet LUNNE



Sécurité Routière : Éclairage Nocturne et Observation Satellitaire (SÉRENOS)



SÉCURITÉ  
ROUTIÈRE VIVRE,  
ENSEMBLE

25 septembre 2025

# 1. L'éclairage public et son extinction

## Des faits sociaux qui participent de la construction d'un sentiment de sécurité ?



### Quelques résultats de l'étude d'Orgon (Université Rennes 2 – Cerema)

Article

When Night Falls: An Exploratory Study of Residents' Perceptions of Policy Measures Regarding Extinction of Public Lighting in the 'Heart of the Night'

Stéphanie Bordel, Kévin Nadarajah, Sylvain Bouquet, Samuel Busson, Maud Rebibou and Alain Somat



Bordel, S., Nadarajah, K., Bouquet, S., Busson, S., Rebibou, M., & Somat, A. (2025). When Night Falls: An Exploratory Study of Residents' Perceptions of Policy Measures Regarding Extinction of Public Lighting in the 'Heart of the Night'. *Sustainability*, 17(6), 2534. <https://doi.org/10.3390/su17062534>

# Enquête d'Orgon

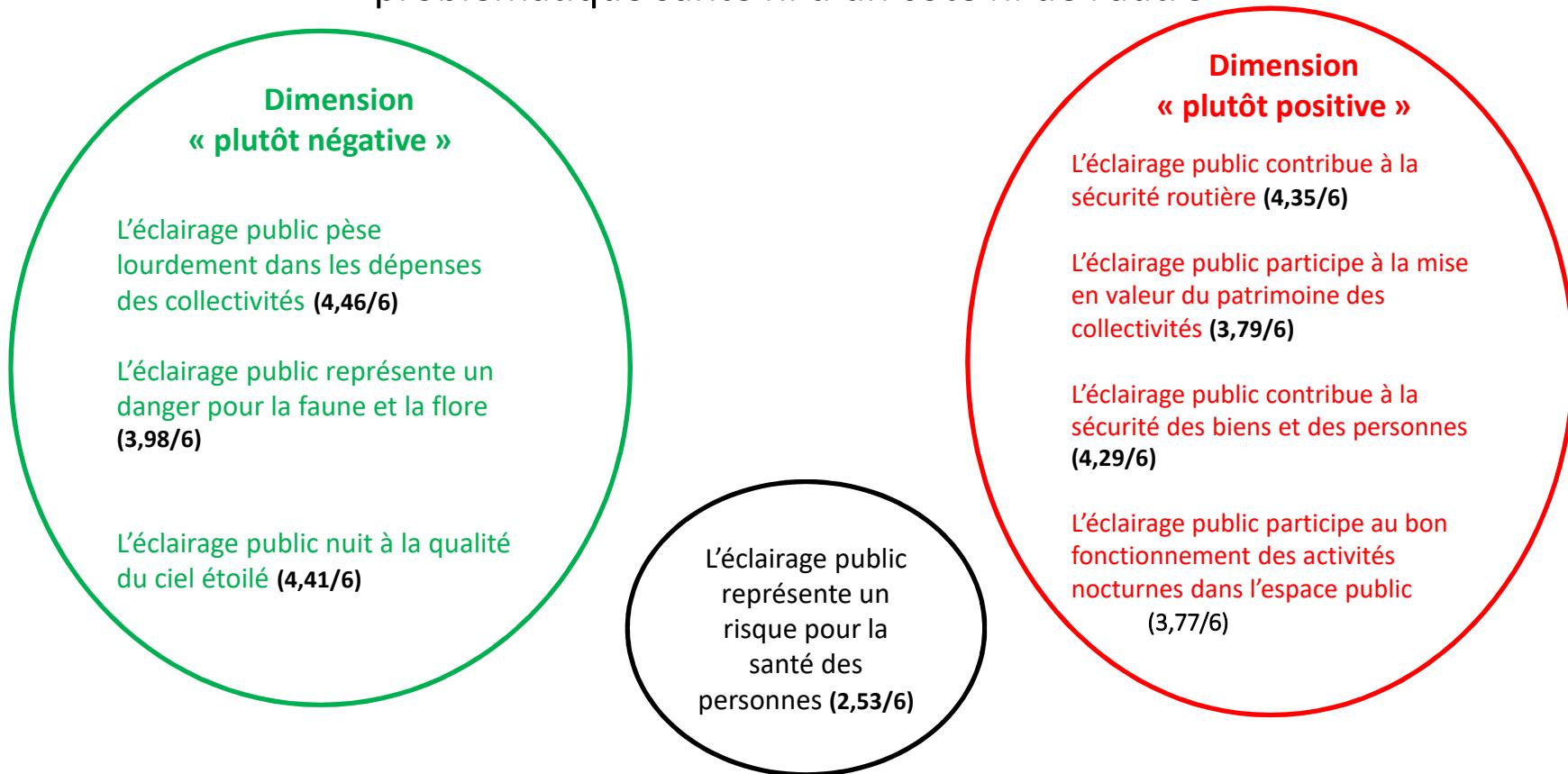
- Acceptabilité : « Rapport que les personnes entretiennent avec un objet » (Bordel & Somat, 2015)
- Possède un impact sur le comportement adopté par la population (e.g., ne rien faire, en parler, se plaindre, voter...)

## Méthodologie

- Enquête par questionnaire
- 91 personnes ont répondu au questionnaire
  - Répartition genre : 42 hommes / 48 femmes / 1 autre
  - Répartition âge : Entre 18 et 65+ (dont 33% entre 36-45 ans et 21% de 65+)

# Opinion générale sur les connaissances scientifiques relatives aux impacts de l'éclairage public

Dans leur manière de répondre, les participants à l'enquête regroupent les propositions en une dimension « plutôt négative » (alpha = .65) et une dimension « plutôt Positive » (alpha = .81) en plaçant la problématique santé ni d'un côté ni de l'autre



# Corrélations entre les opinions vis-à-vis des connaissances scientifiques et les attitudes envers l'Eclairage Public (EP), l'extinction de l'EP et de l'opinion quant à la poursuite de l'extinction de l'EP

**Table 2.** Correlations for Study Variables.

Variable	1	2	3	4	5
1. Opinion Scientific Knowledge Pos.					
$r$	—				
$p$					
95% IC					
2. Opinion Scientific Knowledge Neg.					
$r$	−0.46 <0.001 [−0.61, −0.27]	—			
$p$					
95% IC					
3. Attitude towards street lighting					
$r$	0.13 0.26 [−0.10, 0.34]	0.14 0.23 [−0.09, 0.35]	—		
$p$					
95% IC					
4. Attitude on lighting extinction					
$r$	−0.57 <0.001 [−0.70, −0.39]	0.56 <0.001 [0.38, 0.69]	0.13 0.26 [−0.10, 0.35]	—	
$p$					
95% IC					
5. Opinion on the policy measure to extend lighting extinction					
$r$	−0.52 <0.001 [−0.66, −0.35]	0.63 <0.001 [0.48, 0.74]	0.16 0.15 [−0.06, 0.37]	0.8 <0.001 [0.71, 0.87]	—
$p$					
95% IC					

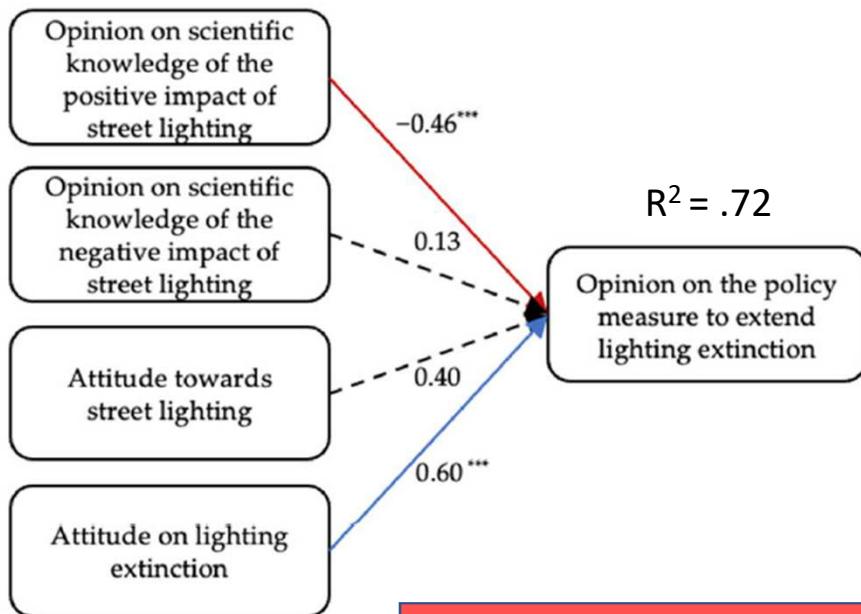
## Résultats : Choix des enjeux prioritaires qui devraient être pris en compte dans le cadre des décisions concernant l'éclairage public

### Enjeu classé 1

Enjeux	Fréquence (N=88)	%
<b>La sécurité des biens et des personnes</b>	<b>33</b>	<b>37,5</b>
La sobriété énergétique (réduction de l'impact sur l'environnement)	17	19,3
La qualité du ciel étoilé	11	12,5
La biodiversité (animaux sauvages, plantes, etc.)	9	10,1
Le coût de l'énergie	8	9,0
La mise en valeur du patrimoine	6	6,8
La santé humaine (dont sommeil)	3	3,4
Le bon fonctionnement des activités nocturnes dans l'espace public	1	1,1

Si tous les enjeux proposés peuvent apparaître comme un enjeu prioritaire pour au moins un répondant, il n'en reste pas moins que pour 1/3 des participants, l'enjeu prioritaire est la sécurité des biens et des personnes.

# Modèle de régression multiple hiérarchique



## Ce qu'il faut retenir :

- L'opinion sur les connaissances sur les IN joue négativement sur l'opinion quant à la poursuite de l'extinction
- L'attitude vis-à-vis de l'extinction joue positivement sur l'opinion quant à la poursuite de l'extinction

En conclusion : L'éclairage public et son extinction sont des faits sociaux (attitude, jugement d'acceptabilité) qui participent d'un sentiment de sécurité

## **2. L'éclairage public et son extinction**

### **Des faits sociaux qui font débat ?**

### **Enquête de Bruz**

## Contexte de l'enquête

- Commune de 19.667 habitants (INSEE, 2025), deuxième ville de la métropole rennaise avec plus de 18 000 habitants.
- Mise en place d'une démarche participative au travers de la création d'un comité lumière composé d'une vingtaine de personnes variées (parents d'élèves, amateurs d'Astronomie). Ces participants ont volonté de s'engager dans la réflexion sur des problématiques liées à l'éclairage public.
- Lors des premières réunions, une vraie dynamique s'est installée autour des questions d'éclairage public.
- Chaque membre disposait d'un carnet pour rapporter des situation-problèmes et pouvoir en échanger avec les autres membres du comité.
- De mois en mois, la mobilisation des membres s'est essoufflée. La dernière réunion (fin avril 2025) de restitution des résultats de cette enquête a mobilisé moins de dix membres du comité.
- Depuis mars 2023, la ville de Bruz a mis en place une mesure d'extinction de l'éclairage public.
- En réaction à cette mesure (un an après), une pétition en ligne a été signée par plus de 900 personnes.
- Volonté des élu.es de comprendre les raisons pour lesquelles les personnes peuvent soutenir ou contester la mesure d'extinction

## Objectifs de l'enquête

- Mesurer les perceptions/croyances des habitants concernant l'extinction et la gestion de l'éclairage public à Bruz
- Identifier les freins et les leviers relatifs à l'extinction de l'éclairage public

# Méthodologie et échantillon

## Questionnaire en ligne mesurant :

- **Connaissance des horaires d'éclairage public et sa gestion**
- Usages de l'espace public (à pied, à vélo/trottinette et en voiture)
- **Opinion sur l'impact de l'extinction de l'éclairage public** + les émotions suscitées par l'extinction
- Opinions des habitants sur la gestion de l'extinction de l'éclairage public
- **Sentiment de sécurité et sécurité routière**
- **Informations socio-démographiques**

## Méthodologie

- 436 participants dont plus de 70% de femmes
- Répartis entre 18 et 66+ (dont 31% entre 36-45 et 25% entre 46-55)
- Plus d'un tiers ont un niveau Bac+5 (36,5 %)
- Majorité de cadres et professions intellectuelles supérieures (39 %) ; employé.es (23,5 %)

# Connaissance des horaires d'allumage et d'extinction de l'éclairage public

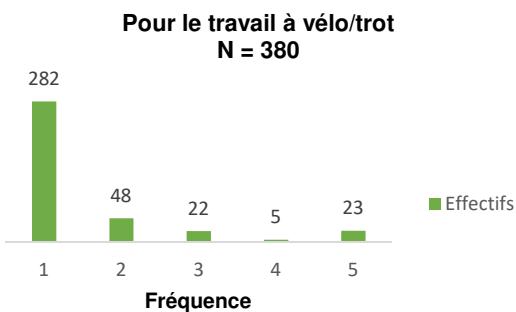
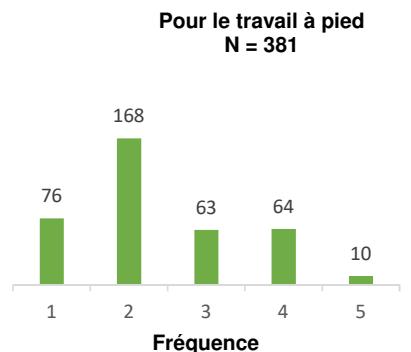
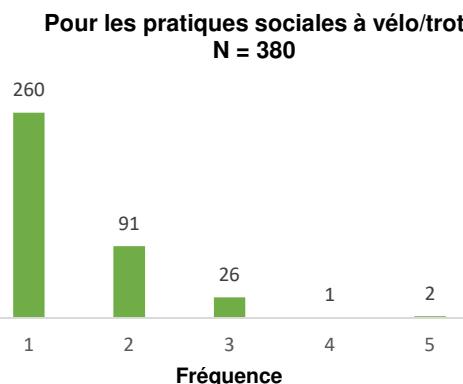
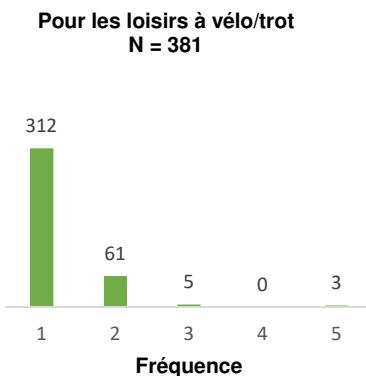
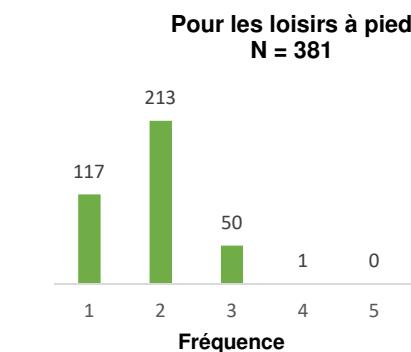
**Q :** Selon vous, à quelle heure allume-t-on l'éclairage public le matin/ éteint-on l'éclairage public le soir dans votre commune ?

Horaires d'allumage	Fréquence (N = 425)
Entre 4h30 et 5h55	21
6h	148
6h30	107
Entre 6h45 et 7h	97
Entre 7h30 et 9h	47
Je ne sais pas	5

Horaires d'extinction	Fréquence (N = 426)
Entre 17h30 et 21h45	34
Entre 22h et 22h25	138
22h30	181
Entre 22h45 et 23h	61
Entre 23h30 et 24h	11
Je ne sais pas	1

**Seuls 63 habitants ( 14,8 %) sur 425 connaissent les horaires exacts d'allumage et d'extinction de l'éclairage public (en Novembre 2023).**

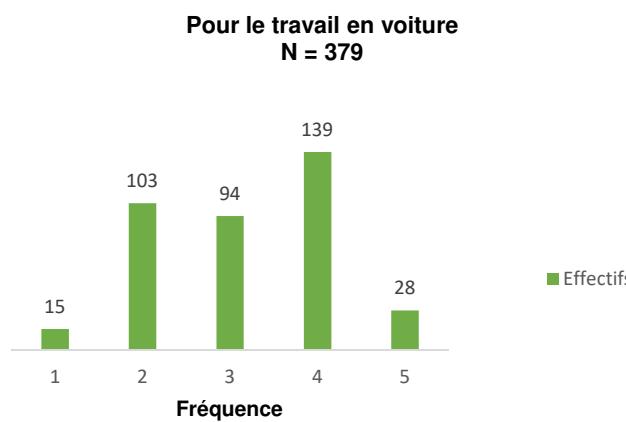
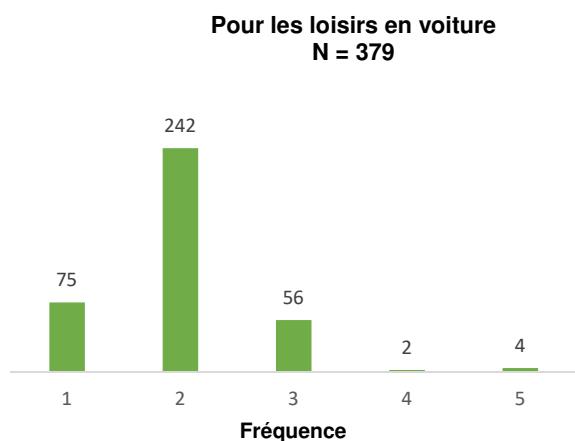
## Q : A quelle fréquence vous déplacez-vous à pied, à vélo/trottinette quand l'éclairage public est éteint ?



- 1 = Jamais
- 2 = Rarement
- 3 = 1 à 2 fois/semaine
- 4 = 3 à 4 fois/semaine
- 5 = 5 fois ou plus/semaine

**Loisirs** : aller au cinéma, spectacle  
**Travail** : se rendre au travail, rentrer chez soi  
**Pratiques sociales** : activités culturelles, sportives... ; rencontrer des proches

## Q : A quelle fréquence vous déplacez-vous en voiture quand l'éclairage est éteint ?



1 = Jamais  
2 = Rarement  
3 = 1 à 2 fois/semaine  
4 = 3 à 4 fois/semaine  
5 = 5 fois ou plus/semaine

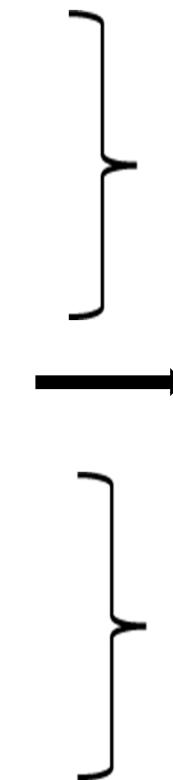
**Loisirs** : aller au cinéma, au spectacle, activités culturelles  
**Travail** : se rendre au travail, rentrer chez soi, rencontrer des proches

# Une prise de conscience de l'impact de l'EP

Q : Je pense que l'extinction de l'éclairage public a un impact sur :

Échelle de 1 (négatif) à 7 (positif) :  
moyenne = 4

Items	Moy.	Écart-type	t*	ddl	p	D de cohen
La faune et la flore	5,23 (++)	1,85	12,86	371	<0.001	0,67
Le budget de la commune	5,71 (++)	1,56	21,01	372	<0.001	1,09
La consommation d'énergie	5,71 (++)	1,53	20,44	371	<0.001	1,06
L'observation du ciel étoilé	5,25 (++)	2,04	11,23	371	<0.001	0,59
La santé des personnes	3,88 (neutre)	1,84	-0,62	371	= 0,53	-0,03
La sécurité routière	3,03 (- -)	2,20	-8,60	372	<0.001	-0,44
La mise en valeur du patrimoine	3,04 (- -)	1,69	-11,40	372	<0.001	-0,59
La sécurité des biens et des personnes	2,97 (- -)	2,29	-8,54	372	<0.001	-0,44
Le bon fonctionnement des activités nocturnes	3,24 (- -)	2,03	-7,37	372	<0.001	-0,38



**Impact positif  
(Leviers)**

**Neutre**

**Impact négatif  
(Possibles freins)**

# Une prise de conscience de l'impact de l'EP

Q : Je pense que l'extinction de l'éclairage public a un impact sur :

Échelle de 1 (négatif) à 7 (positif) :  
moyenne = 4

Items	Moy.	Écart-type	t*	ddl	p	D de cohen
La faune et la flore	5,23 (++)	1,85	12,86	371	<0.001	0,67
Le budget de la commune	5,71 (++)	1,56	21,01	372	<0.001	1,09
La cor d'énerg						1,06
L'obser ciel éto						0,59
La s person						0,03
La routière	(- -)					0,44
La mise en valeur du patrimoine	3,04 (- -)	1,69	-11,40	372	<0.001	-0,59
La sécurité des biens et des personnes	2,97 (- -)	2,29	-8,54	372	<0.001	-0,44
Le bon fonctionnement des activités nocturnes	3,24 (- -)	2,03	-7,37	372	<0.001	-0,38

Complémentaire aux résultats de  
l'enquête d'Orgon.

Impact positif  
(Leviers)

Neutre

Impact négatif  
(Possibles freins)

# L'extinction de l'EP inquiète !

Q : Quand l'éclairage public est éteint :

Dans quelle mesure vous sentez-vous inquiets des dangers suivants ?

Dangers	Inquiétude					
	Moyenne	Ecart-type	t	ddl	p	D de cohen
Accident	5,48	1,78	14,97	321	<.001	0,84
Vol	4,98	2,04	8,73	321	<.001	0,48
Agression verbale et physique	5,67	1,76	17,20	321	<.001	0,95

Echelle de 1 à 7 : comparaison à la moyenne théorique (4)

Les répondants expriment un niveau d'inquiétude significativement supérieur à la moyenne : l'agression verbale et physique apparaît comme la plus préoccupante, suivie d'accident puis de vol.

L'extinction de l'EP me fait peur	4,56	2,28	4,51	330	<0.001	0,24
-----------------------------------	------	------	------	-----	--------	------

# Les choix de la commune quant à extinction de l'EP questionnent ...

Q : A titre personnel, les choix de la commune relatifs à l'extinction de l'éclairage public me semblent :

	Moy.	Écart-type	t	ddl	p	D de cohen
adaptés	3,37	1,98	-6,05	330	<0.001	-0,33
en accord avec mes convictions /opinions	3,81	2,09	-1,24	330	=.205	-0,07
imposés	5,30	2,05	11,35	330	<0.001	0,62

Échelle de 1 (Non pas du tout) à 7 (Oui tout à fait) : moyenne = 4

→ Les répondants estiment que les choix de la commune relatifs à l'extinction de l'éclairage public ne sont pas vraiment adaptés.

→ Les répondants n'ont pas de position tranchée pour l'item 2. La différence par rapport à la moyenne n'est pas significative.

→ Par contre, les répondants estiment que l'extinction de l'éclairage public leur est imposés.

# L'extinction de l'EP interroge !

Q : A titre personnel, les choix de la commune relatifs à l'extinction de l'éclairage public me semblent :

Échelle de 1 (Non pas du tout) à 7  
(Oui tout à fait) : moyenne = 4

	Moy.	Écart-type	t	ddl	p	D de cohen
adaptés	2,27	1,00	2,25	330	<0,001	0,60

Les répondants estiment que les choix de la commune sont adaptés à l'extinction de l'éclairage public.

Alors même que la commune a mis en place une démarche participative au travers d'un comité lumière qui débat, échange et propose la politique relative à l'extinction, les citoyens ont malgré tout le sentiment que l'extinction de l'EP leur est imposé.

imposés	5,30	2,05	11,35	330	<0,001	0,62

Le rapport à la moyenne n'est pas significatif.

→ Par contre, les répondants estiment que l'extinction de l'éclairage public leur est imposés.

## L'éclairage public et son extinction

Des faits sociaux ancrés sur des connaissances qui suscitent des attitudes, des émotions, des inquiétudes et interrogent quant à sa gestion politique

- Les citoyens sont préoccupés par la gestion politique de l'EP: pétition, résultats d'enquête.
- Les citoyens disposent de connaissances sur l'impact de l'extinction.
- Les citoyens ont des représentations et ressentent des émotions relativement à cet impact.
- Même lorsqu'une démarche participative est mise en place, les citoyens pensent que les décisions sont imposées.

### **3. Enquête de perception et jugement avant et après modification de l'éclairage public : passage de l'éclairage SHP à l'éclairage LED**

**Peut-on améliorer ce rapport social à l'EP ?**

# Objectifs et déroulement de l'enquête

## 1. Objectifs de l'enquête :

- Recueillir les perceptions et les jugements des habitants avant et après modification de l'EP.
- Interroger sur les stratégies de mobilité, le ressenti en termes de sécurité et de sécurité routière

## 2. Méthodologie :

- Entretiens préliminaires auprès de six familles volontaires
- Questionnaire portant sur la fréquence de déplacement, la qualité de l'éclairage (visibilité, ambiance lumineuse), le sentiment de sécurité et de sécurité routière

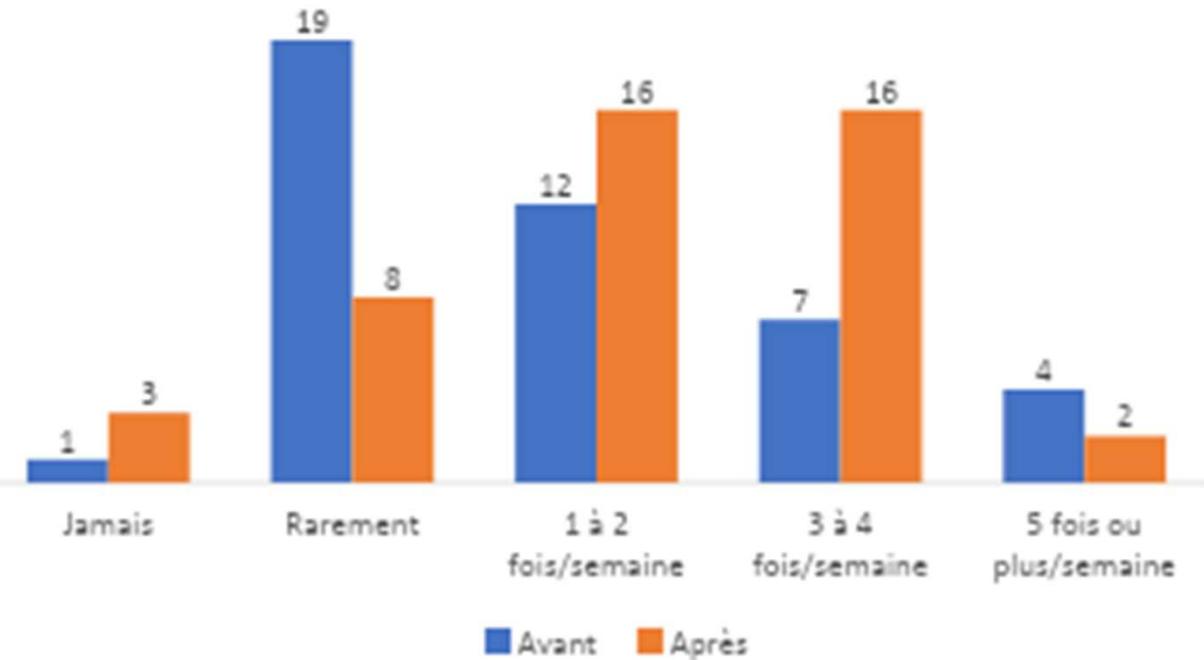
## 3. Échantillon :

- 44 participants (22 femmes ; 21 hommes et 1 autre)
- **Répartition par âge** : majoritairement 36-55 ans (24 personnes) ; plus de 65 ans (15 personnes)
- **Durée de résidence** : majorité de résidents entre 5 et plus de 10 ans (37 personnes)

## Résultats :

Q : A quelle fréquence marchez-vous la nuit avant 22h30 ?

Fréquence de déplacement nocturne à pied



Avant modification, rares sont les personnes qui se déplacent à pied quand l'éclairage public est allumé.

Après modification, le nombre de personnes qui indiquent marcher régulièrement (de 1 à 4 fois par semaine) a augmenté.

# Résultats :

Échelle de 1 « Non pas du tout » à 7 « Oui tout à fait »  
Moyenne = 4

Q : La nuit avant 22h30, sur l’Avenue Général de Gaulle, je vois suffisamment bien :

Variable	Conditions	N	Moyenne	ET	w	p	r
Visibilité	Visibilité_avant	36	4,50	1,47	49,0	,022	-,57
	Visibilité_après	36	5,10	1,36			

*Tableau - Résultats du test de Wilcoxon pour échantillons appariés pour la visibilité*

Après le passage au LED, la visibilité est jugée meilleure par les habitants.

## Résultats :

### Perception de l'ambiance lumineuse lors des déplacements de nuit

Items	Avant (SHP)	Après (LED)	Significativité
Tamisée/Brillante	Pas de différence ( $\bar{X}=3,70$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=3,75$ )	NS
Faible/Forte	<b>Plutôt considérée faible (<math>\bar{X}=3,10</math>)</b>	<b>Plutôt considérée forte (<math>\bar{X}=3,95</math>)</b>	<b>S</b>
Sombre/Lumineuse	<b>Plutôt considérée Sombre (<math>\bar{X}=3,56</math>)</b>	<b>Plutôt considérée Lumineuse (<math>\bar{X}=4,78</math>)</b>	<b>S</b>
Diffuse/Contrastée	Pas de différence ( $\bar{X}=3,83$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=3,70$ )	NS
Terne/Claire	<b>Plutôt considérée Terne (<math>\bar{X}=3,56</math>)</b>	<b>Plutôt considérée Claire (<math>\bar{X}=4,33</math>)</b>	<b>S</b>
Dure/Douce	<b>Plutôt considérée dure (<math>\bar{X}=3,24</math>)</b>	<b>Plutôt considérée douce (<math>\bar{X}=4,63</math>)</b>	<b>S</b>
Chaud/Froide	<b>Déjà considérée chaude (<math>\bar{X}=3,26</math>)</b>	<b>Considérée ENCORE PLUS chaude (<math>\bar{X}=3,92</math>)</b>	<b>S</b>
Artificielle/Naturelle	<b>Déjà considéré artificielle (<math>\bar{X}=3,02</math>)</b>	<b>Considérée ENCORE PLUS artificielle (<math>\bar{X}=4,38</math>)</b>	<b>S</b>
Ombragée/Éclatante	<b>Plutôt considérée ombragée (<math>\bar{X}=3,40</math>)</b>	<b>Plutôt considérée éclatante (<math>\bar{X}=3,95</math>)</b>	<b>S</b>
Légère/Intense	<b>Plutôt considérée Légère (<math>\bar{X}=3,52</math>)</b>	<b>Plutôt considérée Intense (<math>\bar{X}=4,20</math>)</b>	<b>S</b>

Echelle de 1 (Non pas du tout) à 7 (Oui tout à fait) ;  
moyenne = 4  
**(un score bas indique que la personne est plus en accord avec l'adjectif positionné à gauche ; moyenne = 4)**

## Résultats :

### Sentiment de sécurité et de sécurité routière

Echelle de 1 (Non pas du tout) à 7 (Oui tout à fait) ; moyenne = 4

Items	Avant (SHP)	Après (LED)	Significativité
Probabilité_accident	Pas de différence ( $\bar{X}=3,95$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=3,83$ )	NS
Probabilité_vol	Pas de différence ( $\bar{X}=2,85$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=2,63$ )	NS
Probabilité_agression verbale ou physique	<b>Faible</b> ( $\bar{X}=3,20$ )	<b>Encore plus faible</b> ( $\bar{X}=2,45$ )	<b>S</b>
Gravité_accident	<b>Perçue comme grave</b> ( $\bar{X}=5,41$ )	<b>Perçue comme moins grave</b> ( $\bar{X}=4,46$ )	<b>S</b>
Gravité_vol	<b>Perçue comme grave</b> ( $\bar{X}=4,69$ )	<b>Perçue comme moins grave</b> ( $\bar{X}=3,59$ )	<b>S</b>
Gravité_agression verbale ou physique	<b>Perçue comme grave</b> ( $\bar{X}=4,79$ )	<b>Perçue comme moins grave</b> ( $\bar{X}=3,79$ )	<b>S</b>
Inquiétude_accident	Pas de différence ( $\bar{X}=4,29$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=3,80$ )	NS
Inquiétude_vol	Pas de différence ( $\bar{X}=3,02$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=2,59$ )	NS
Inquiétude_agression verbale ou physique	Pas de différence ( $\bar{X}=3,22$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=2,78$ )	NS

# Résultats :

Échelle de 1 « Non pas du tout » à 7 « Oui tout à fait »  
Moyenne = 4

**Q : Pensez-vous que l'éclairage public ait une influence sur de potentiels accidents (circulation, chutes,...)**

Variables	N	Moyenne	ET	w	p	r
Influence de l'éclairage sur de potentiels accidents_avant	43	4,95	2,14	312	0,042	0,43
Influence de l'éclairage sur de potentiels accidents_après	43	4,12	2,27			

**Tableau** - Résultats du test de Wilcoxon sur l'influence de l'éclairage public sur de potentiels accidents

**La perception selon laquelle l'éclairage public peut influencer de potentiels accidents a diminué significativement sans disparaître.**

# Résultats :

Q : L'éclairage public a un impact sur :

Echelle de 1 (Non pas du tout) à 7 (Oui tout à fait) ; moyenne = 4

Items	Avant (SHP)	Après (LED)	Significativité
Faune et flore	Pas de différence ( $\bar{X}=4,34$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=4,05$ )	NS
Budget de la commune	Pas de différence ( $\bar{X}=5,69$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=5,55$ )	NS
Consommation d'énergie	Pas de différence ( $\bar{X}=6,00$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=5,85$ )	NS
Observation du ciel étoilé	Pas de différence ( $\bar{X}=4,93$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=4,86$ )	NS
La santé des personnes	Pas de différence ( $\bar{X}=3,31$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=3,02$ )	NS
La sécurité routière	Pas de différence ( $\bar{X}=5,63$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=5,60$ )	NS
<b>La mise en valeur du patrimoine</b>	<b>Déférence (<math>\bar{X}=2,65</math>)</b>	<b>Déférence (<math>\bar{X}=3,17</math>)</b>	<b>S</b>
La sécurité des biens et des personnes	Pas de différence ( $\bar{X}=5,79$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=5,60$ )	NS
Le bon fonctionnement des activités nocturnes	Pas de différence ( $\bar{X}=5,15$ )	Pas de différence ( $\bar{X}=5,54$ )	NS

# Que retenir de ces résultats

- Après la rénovation, le nombre de personnes qui marchent régulièrement a légèrement augmenté.
- Après la rénovation, la visibilité a été jugée meilleure tant pour marcher sur le trottoir ou rouler à vélo ou en trottinette que pour la visibilité du sol et ses possibles irrégularités et le visage des passants.
- Après la rénovation, l'ambiance lumineuse des deux rues est jugée : forte, lumineuse, claire, douce, plus chaude, plus artificielle, éclatante et intense.
- Après la rénovation, la probabilité d'être victime d'une agression verbale ou physique en tant que piéton ou cycliste quand l'éclairage est allumé est perçue comme encore plus faible qu'avant la rénovation.
- Les conséquences d'un accident sont perçues comme grave indépendamment du type d'éclairage (SHP ou LED). Par ailleurs, la gravité perçue des conséquences d'un vol ou d'une agression verbale ou physique a diminué après la rénovation.
- La perception selon laquelle l'éclairage public exerce une influence sur de potentiels accidents de circulation ou de chutes a significativement diminué après le passage au LED, mais elle persiste.
- Globalement, le sentiment de sécurité tend à s'accroître avec l'éclairage LED.

## En guise de conclusion

- L'EP et son extinction sont bien l'objet d'une représentation de la part des citoyens
- Ces représentations jouent sur le sentiment de sécurité
- La gestion politique de l'EP inquiète et suscite le débat
- La rénovation en LED permet d'accroître le sentiment de sécurité



# Impact de l'éclairage public et de ses modifications sur les perceptions des habitants relatives au sentiment de sécurité et de sécurité routière

Projet LUNNE



Sécurité Routière : Éclairage Nocturne et Observation Satellitaire (SéRENOS)



SÉCURITÉ  
ROUTIÈRE VIVRE,  
ENSEMBLE

25 septembre 2025