

CEREMA – Direction territoriale des Hauts-de-France

Conférence technique territoriale "Risques naturels et changement climatique dans la région Hauts-de-France"

Lille – 25 novembre 2025

# **Freins, leviers et perceptions autour des batardeaux : enseignements d'une enquête nationale pour renforcer l'adaptation au risque d'inondation**

Nicolas VERLYNDE

Ingénieur de recherche – MAYANE Résilience Center

Chercheur associé – Laboratoire Territoires, Villes, Environnement & Société (ULR 4477)



# Plan de présentation

1. Contexte de l'enquête
2. Méthodologie et population interrogée
3. Résultats : perception, passage à l'action et freins
4. Comprendre les conditions de mise en œuvre
5. Pistes d'adaptation pour renforcer l'adaptation

# Contexte de l'enquête



## Mayane Résilience Center

- Bureau d'études + centre de recherche appliquée
- Trois volets : accompagnement / formation / sensibilisation

## Le diagnostic de vulnérabilité à l'inondation

- Informer sur le risque
- Identifier les points de vulnérabilité
- Proposer des solutions



Diagnostics de vulnérabilité : à gauche : Entente Oise Aisne - septembre 2022 ; à droite : Nantes Métropole – Février 2021

# Le batardeau

Barrière amovible placée devant les ouvertures pour empêcher l'eau d'entrer



Installation d'un batardeau – Entente Oise  
Aisne – septembre 2022

## Pourquoi c'est préconisé ?

➤ simple – efficace – subventionnable (Fonds Barnier)

**Constat** : peu de ménages s'équipent pour se protéger



**Besoin  
d'enquête**

# Méthodologie

**Enquête :**  **Mayane**  
Resilience Center

X



X



X



Soutenu par



MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE,  
DE L'ÉNERGIE, DU CLIMAT,  
ET DE LA PRÉVENTION  
DES RISQUES

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

**Période :** août 2023 -> janvier 2024

**318 questionnaires complets** (sur 925 participants)

**Public :** bénéficiaires d'un diagnostic de vulnérabilité à l'inondation

**Outil d'enquête :** questionnaire en ligne, anonyme, auto-administré

**Objectifs :** comprendre les pratiques, leviers et freins à l'équipement

# Limites et posture analytique

## **Limites méthodologiques :**

- Biais de mobilisation
- Données déclaratives
- Sur-représentation de quelques territoires

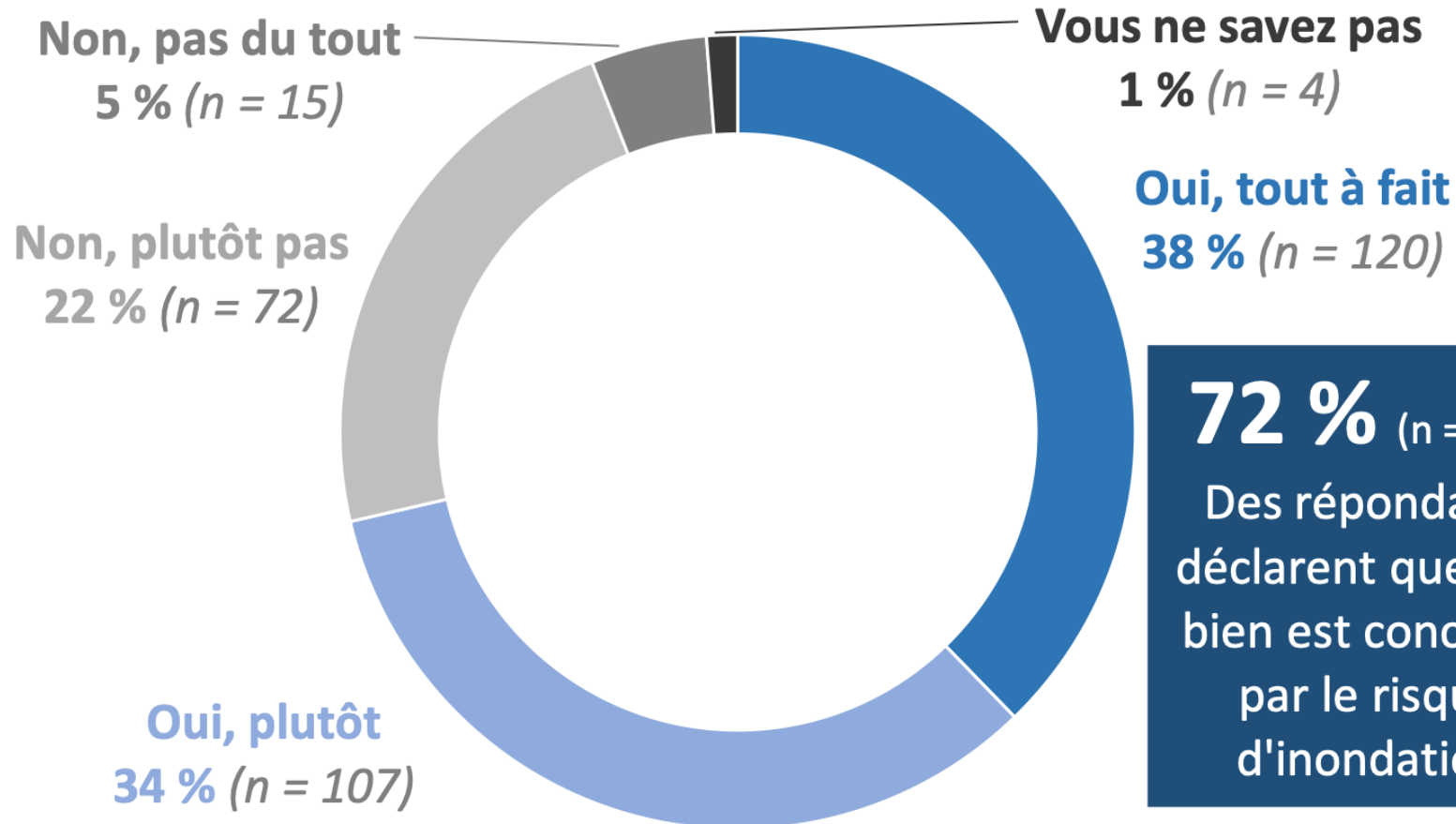
## **Posture analytique :**

- Approche centrée sur la capacité d'action réelle des habitants
- Enjeu = conscience du risque + accès aux ressources nécessaires pour agir
- Question centrale :

**« Quels éléments facilitent réellement le passage de la recommandation à la mise en œuvre ? »**

# Résultats : situation face au risque

"Considérez-vous que votre bien est actuellement concerné par le risque d'inondation ?"



78 % ont reçu une recommandation d'installation

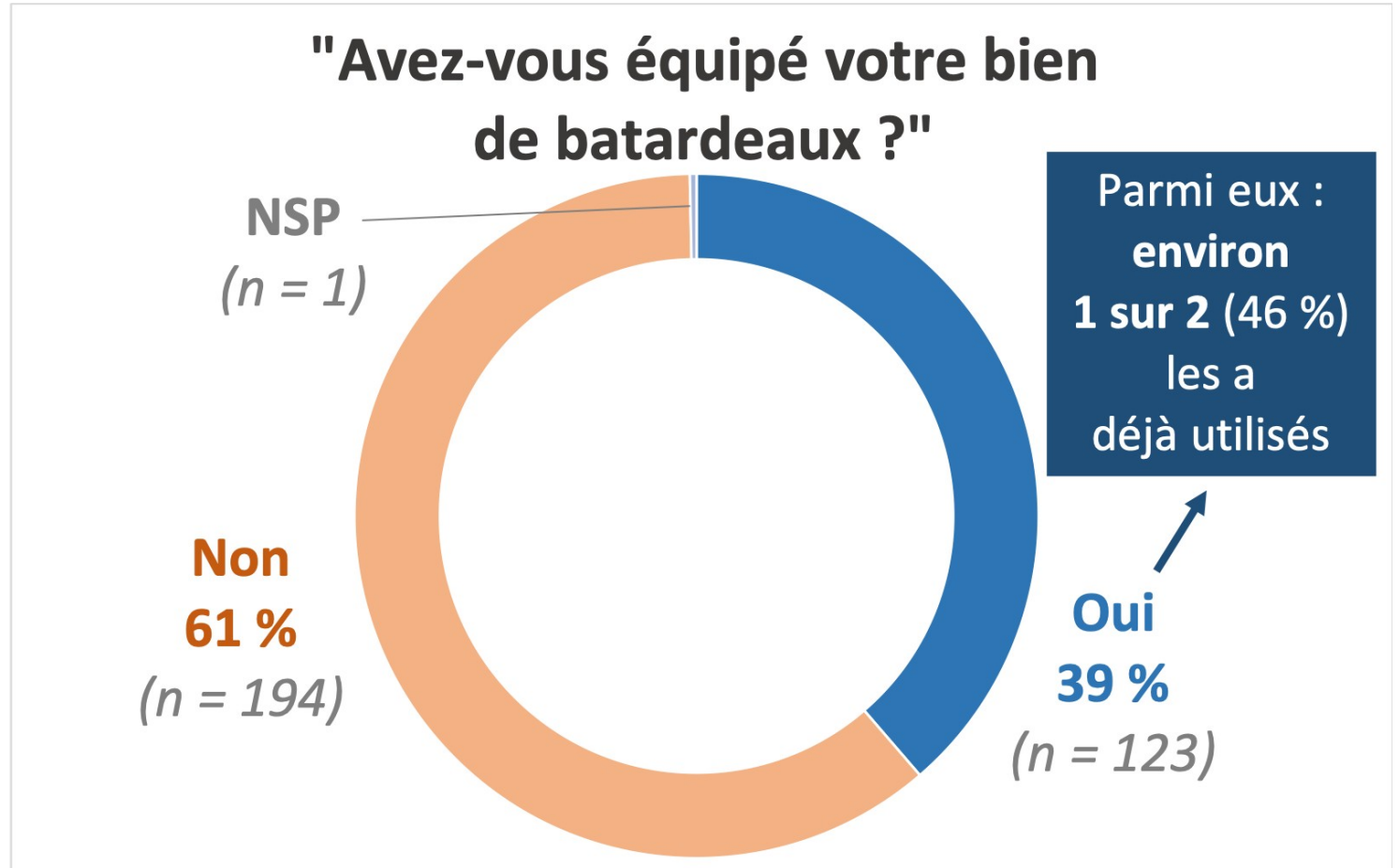
Dont 22 % : obligation réglementaire

**Conscience du risque forte, mais passage à l'action limité**



# Raisons d'acquisition (39 %)

- 56 % : expérience de l'inondation
- 75 % ont agi après leur diagnostic
- 74 % ont été accompagnés
- 89 % ont reçu une aide publique (dont un reste à charge nul pour 1 sur 2)
- 86 % satisfaits et 97 % recommanderaient



Source : NV

**Quand aide + accompagnement = action possible et positive**

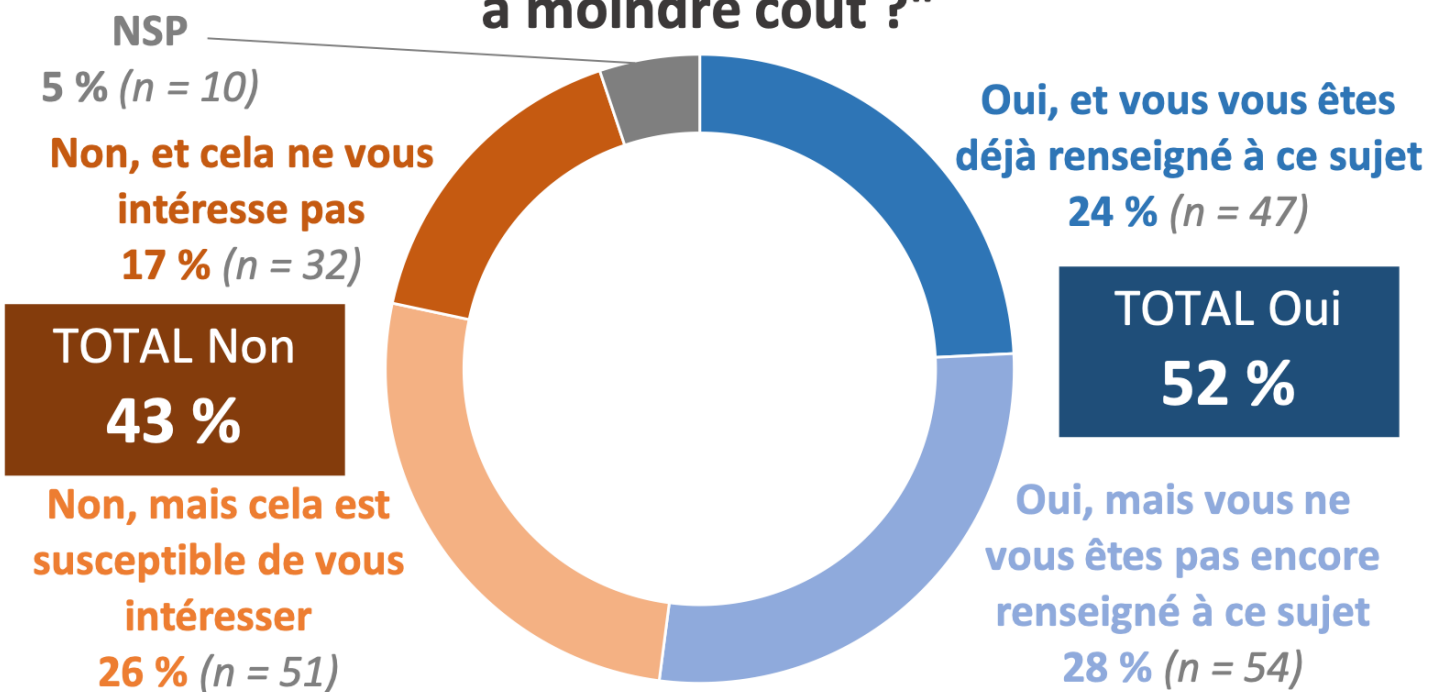


# Raisons de non-acquisition (61 %)

- 26 % : manque de moyens
- 41 % : minimisation ou déresponsabilisation
- 41 % : manque de ressources (financières / info / réseau)
- 43 % ne connaissent pas les aides

⚠ **Déficit de lisibilité des dispositifs**

"Savez-vous qu'il existe des subventions et des appuis locaux pour vous permettre d'acquérir des batardeaux à moindre coût ?"



# Conditions d'accès à la protection

## **4 dimensions d'inégalités d'accès à la protection :**

- Économiques
- Administratives
- Relationnelles
- Territoriales

**Ce n'est pas une question de volonté, mais de conditions pour agir**

Le batardeau est un outil **compris**, son adoption dépend des **conditions locales d'action**

# Comprendre les conditions de mise en œuvre

- L'enjeu n'est pas la mesure, mais les **conditions nécessaires pour la mise en œuvre**
- Une préconisation implique plusieurs étapes pour l'habitant :
  1. Comprendre la recommandation / 2. trouver un installateur / 3. monter un dossier d'aide / 4. avancer les frais / 5. gérer la pose et l'entretien
- Cela peut représenter un parcours **complexe** qui nécessite :  
**du temps, des ressources, de l'information, un appui local**

# Différence de capacité d'action

- Les habitants ne sont **pas passifs**
- Leur **capacité d'action** diffère selon leur **situation** :
  - Contrainte
  - Accompagnée
  - Conditionnée
- Ce n'est pas une question de **volonté**, mais de **conditions d'accès aux ressources pour agir**

# Ecart territorial dans la capacité à agir

- L'**efficacité d'une préconisation** dépend fortement de l'**organisation territoriale**
- Ce qui fait la différence :
  - Accompagnement local
  - Aides lisibles
  - Installateurs identifiés
  - Frais limités
  - Démarches simplifiées
- Là où ces conditions existent :
  - > **l'action progresse**
- Sinon -> **la mise en œuvre est freinée**

# Trois leviers d'action

## **Levier 1 : Cibler l'information**

Mieux communiquer  
sur les aides

## **Levier 2 : Faciliter l'accompagnement**

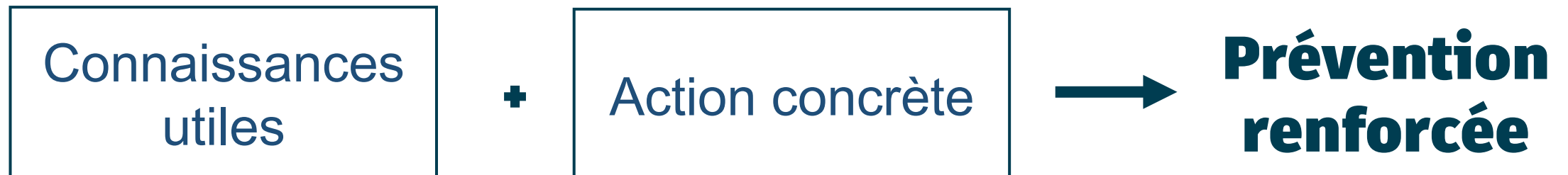
Guichet unique,  
installateurs  
identifiés

## **Levier 3 : Simplifier les démarches**

Dossiers allégés,  
pas d'avance de  
frais

# Une méthode reproductible grâce à la coopération

- Coopération = **clé de la réussite**
- Collectivités partenaires -> Accès aux bénéficiaires des diagnostics
- Panel significatif construit dans **l'intérêt commun**





# Conclusion

## 2 enseignements majeurs :

1. Les habitants sont concernés, mais le passage à l'action pour la protection dépend des conditions offertes

2. La coopération territoriale est essentielle pour avancer ensemble sur les questions de prévention des risques

# **Merci pour votre attention**

[nicolas.verlynde@mayane.eu](mailto:nicolas.verlynde@mayane.eu)